

Aan: De Gemeente Utrecht, t.a.v. het Omgevingsprogramma  
via [omgevingsprogramma@utrecht.nl](mailto:omgevingsprogramma@utrecht.nl)  
Cc: Wijkbureau Overvecht t.a.v. mw. I. Massop en de heer M. van den Berg

Utrecht, 30 november 2021

Betreft: **Reactie op Omgevingsprogramma Overvecht**

Geachte dames/heren,

Hierbij maken wij gebruik van de gelegenheid die geboden wordt om een reactie in te dienen op het Omgevingsprogramma Overvecht, zoals dat gepubliceerd is op de website Utrecht.nl.

## 1. Doel en verwachting

In het Omgevingsprogramma staat (pagina 5): “De inhoudelijke basis voor het Omgevingsprogramma ligt vast in het bestaand beleid. Op basis van dit beleid en de daarin opgenomen doelen en ambities beschrijven we de koers voor Overvecht in 2040.” De koers voor Overvecht is uitgewerkt aan de hand van Opgaven en Maatregelen voor Overvecht als geheel en specifiek voor buurten.

Vervolgens wordt het doel beschreven (pagina 6): “Het doel van het Omgevingsprogramma is het geven van richting aan fysieke ingrepen die bijdragen aan wijkverbetering. Het Omgevingsprogramma richt zich op het vertalen van de ambitie ‘plezierig wonen in een meer gemengde wijk’ (afkomstig uit de wijkaanpak ‘Samen voor Overvecht’) naar concrete fysieke ingrepen.”

### Onze verwachting

Allereerst ontbreekt het aan een goede definitie van wijkverbetering. Deze zou SMART<sup>1</sup> gedefinieerd moeten worden.

Overvecht is in transitie en er gebeurt al veel. Er is een programma Samen voor Overvecht en er zijn visies, zoals de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) 2040 en het mobiliteitsplan 2040. Het Omgevingsprogramma is de vertaling van de totale fysieke opdracht voor de wijk Overvecht. RSU 2040 en Mobiliteitsplan 2040 gaan voor een belangrijk deel uit van stedelijke analyses en opgaven. Het programma Samen voor Overvecht heeft voor een groot deel een sociale focus. Die programma’s bieden onvoldoende analyse en kader om te bepalen wat de wijk vraagt in ruimtelijke ontwikkeling en hoe dit vertaald zou moeten worden in ruimtelijke opgaven. Het Omgevingsprogramma moet (meer

---

<sup>1</sup> SMART staat voor specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden.

dan het nu doet) een analyse bieden die vertaald wordt naar thematische doelen en opgaven (wonen, groen, onderwijs/maatschappelijke voorzieningen, verkeer etc.) vanuit het wijkperspectief. Dit zou een geïntegreerd programma moeten zijn en het moet duidelijk zijn hoe een Omgevingsprogramma zich verhoudt tot een omgevingsvisie en een omgevingsplan of meerdere omgevingsplannen. In de afbeelding op pagina 8 ontbreekt het begrip omgevingsprogramma en pas op pagina 86 komt bij het onderdeel Financiën het begrip 'omgevingsplan' uit de hoge hoed.

De fysieke afbakening van het Omgevingsprogramma is niet duidelijk. Telt het bedrijventerrein nu wel of niet mee? En het poldergebied? Zo is op de kaart op pagina 23 het bedrijventerrein niet ingevuld en ontbreekt het Noorderpark helemaal op de kaart. Deze kaart gaat over maatregelen ten aanzien van veiligheid en dan zou je toch ook een inzet hiervoor op het bedrijventerrein verwachten.

Definitie<sup>2</sup>:

*Een programma is een verzameling van tijdelijke inspanningen (projecten, routines en improvisaties) om meerdere, unieke doelen te bereiken die zonder deze coördinatie niet gerealiseerd kunnen worden. Verschil met projecten: verschillende resultaten en verschillende soorten activiteiten. Anders dan bij projecten gaat het om meerdere resultaten. Verder zijn er verschillende soorten activiteiten mogelijk. Dus niet alleen projecten, maar ook gewone routines en improvisaties.*

Vrij vertaald betekent dit dat wij het volgende verwachten van het Omgevingsprogramma:

- Het geeft een heldere analyse van problemen, opties en kansen, vertaald naar ruimtelijke doelen en opgaven in de wijk;
- Het geeft een overzicht van plannen en projecten;
- Het geeft inzicht in de status, horizon en planning van onderzoeken, plannen en projecten;
- Het geeft inzicht in de samenhang van projecten en afhankelijkheden van participanten die nodig zijn voor de realisatie.

Het Omgevingsprogramma heeft een looptijd van 4 jaar (pagina 7). Het programma is alleen dan realistisch als het uitvoerbaar en haalbaar is. Voor de uitvoering wordt verwezen naar het Wijkakkoord (pagina 84), maar dit akkoord omvat alleen een samenwerking (pagina 13). Voor een uitvoering zijn financiën nodig en daar wordt weer verwezen naar een omgevingsplan (pagina 86). Er zijn investeringen van diverse partijen nodig. Echter er is geen inzicht in een meerjarenbegroting van de gemeente Utrecht en wat andere partijen aan investering kunnen leveren. We hebben de ervaring in Overvecht dat veel plannen en projecten stranden omdat de uitvoering vooral vanuit de financiële aansturing plaatsvindt en niet omgekeerd: welke opgave ligt er en hoeveel geld is er dan nodig om de doelen te bereiken? Met andere woorden: hoe haalbaar is deze omgevingsvisie? Wij adviseren om in het Omgevingsprogramma inzicht te geven in de financiële middelen die vanuit de gemeente nodig zijn, in combinatie met de financiële inbreng van andere partijen, zodat bestuurders en politiek hier ook een meerjaren begroting aan kunnen koppelen.

Wij constateren dat het Omgevingsprogramma een samenraapsel is van ideeën van oude, bestaande en toekomstige projecten. Maatregelen op kaarten zijn niet uitgewerkt in tekst en omgekeerd. We krijgen te weinig inzicht of de voorstelde koers en maatregelen een onderzoek zijn of al een project in uitvoering. Een overzicht van status en planning ontbreekt.

Op pagina 86 staat: "... als een initiatief in lijn is met de bedoeling voor Overvecht, het na integrale afweging kan zijn dat van een bepaald beleidsstuk of -uitgangspunt wordt afgeweken. Hierbij volgen we vervolgens het Utrechts Planproces. Voor alle - in dit programma opgenomen - maatregelen/-

---

<sup>2</sup> Zie: <https://werken-aan-projecten.nl/projectmatig-werken/programma-management-het-verschil-met-projectmatig-werken/>

projecten is deze integrale beleidsafweging gemaakt.” Welke beleidsafwegingen zijn gemaakt in dit Omgevingsprogramma? In hoeverre is het Omgevingsprogramma dan nog een koers vanuit bestaand beleid, zoals aangegeven in de figuur op pagina 13? Als voorbeeld:

- Zie paragraaf 5.5 pagina 85, waar de deur wordt opengezet om wat er is gezegd over het groene raamwerk ter discussie te stellen. In de RSU 2040 is het groen raamwerk “een globaal uitgangspunt”. In het groenstructuurplan is dit verder geconcretiseerd. Zie ook de afbeeldingen verder in deze reactie. Op basis waarvan wordt dan een initiatief om groen te verwijderen beoordeeld?

Ten aanzien van de status, is het tevens de vraag of bij instemming met dit Omgevingsprogramma op een later moment inspraak op een omgevingsvergunning voor een bepaald gebied daarmee niet meer mogelijk is. Als dit zo is, dan geeft dit de gemeente een vrijbrief om nu nog nauwelijks uitgewerkte ideeën uit te voeren zonder dat de bewoners er een zienswijze op kunnen indienen. *Dan kunnen wij niet instemmen met dit Omgevingsprogramma.*

En wat is de status van het Omgevingsprogramma? Hier staat dat het een vrijwillig programma is, maar dat zou betekenen dat je er bv. de projecten van De Werkplaats helemaal niet aan kan toetsen en dat was toch juist wel de bedoeling?

Op pagina 10 staat een opsomming van zaken die kennelijk in het opstellen van het Omgevingsprogramma als dilemma werden ervaren. Wij zien echter geen duidelijk resultaat van de afwegingen op deze uitdagingen in het Omgevingsprogramma, noch welke overwegingen zijn gehanteerd om tot een gebalanceerde koers voor dit Omgevingsprogramma te komen. Een Omgevingsprogramma is een beleidsinstrument dat moet kunnen worden uitgevoerd. Het hoort geen verzameling van losse ideeën te zijn. De relatie tussen een initiatief en de daadwerkelijke uitvoering wordt gemist.

## 2. Inhoud

### Wat is goed

- Het is goed dat vanuit de opgaven maatregelen worden benoemd om doelen te behalen.
- Het Omgevingsprogramma gaat ervan uit dat er altijd gewerkt wordt vanuit ‘koppelkansen’, of ‘werk met werk maken’.

### Wat is onduidelijk en wat kan beter

- Het Omgevingsprogramma geeft een uitwerking naar buurten, waardoor het voor bewoners beter te zien is wat voornemens en effecten voor hun directe omgeving zijn, maar dit leidt ook tot een versnipperd beeld en te weinig uitgewerkt beeld van wijkbrede opgaven (zie p. 3 laatste bullit, p. 5 3<sup>e</sup> bullit en p. 6 1<sup>e</sup> bullit).
- In de maatregelen ontbreekt het aan een helder overzicht van de status: bevindt de maatregel zich in de fase van studie/onderzoek, voorbereiding, financiering of uitvoering? In een tabel zou behalve de status ook duidelijk weergegeven kunnen worden of een maatregel wordt ingezet om meer doelen (opgaven) te bereiken en of het voor geheel Overvecht of voor een buurt geldt.
- Aan de opgaven liggen problemen ten grondslag. Er wordt te weinig ingegaan op de oorzaken van de problemen. Verificatie en kwalificatie ontbreken (zie verder hieronder bij participatie). Het is dus ongewis of de voorgestelde maatregelen doelmatig aansluiten op geanalyseerde problemen en tot de juiste effecten of oplossingen leiden.
- De opzet van het Omgevingsprogramma hanteert vijf thema’s om de maatregelen te structureren. Deze indeling sluit niet aan op eerder gebruikte opgaven in de wijk, zoals die bijvoorbeeld wordt gebruikt in het programma Samen voor Overvecht. De thema’s zijn

onderling weinig onderscheidend, zodat deze indeling de opzet van het Omgevingsprogramma weinig verduidelijkt of structureert. Voor elk van de vijf thema's is een kaartje van maatregelen gemaakt van heel Overvecht (pagina 23, 26, 28, 30 en 32) maar een totaal kaartje met een complete legenda wordt gemist. Hierdoor is het niet goed mogelijk om de lijn van alle maatregelen samen goed te vertalen op buurtniveau.

- Veel wensen of opgaven worden 'vergelijkend' omschreven. Dat verzwakt de strekking en de scherpheid van de opgaven. Voorbeelden zijn: 'betere oversteekbaarheid' of 'verbinden van'. Dat zijn wensen die vertaald moeten worden naar een wijkbreed programma voor duurzaam/veilig 30 km inrichten (waar en hoe), of een verbindende structuur (verkeer of groen) die benoemd wordt als te behouden of te ontwikkelen. En vertaald worden naar opgaven per deelgebied.
- Vanuit de RSU 2040 is aangegeven dat de groenstructuur en mobiliteitsstructuur leidend zijn. Voor Overvecht worden in de kaart actualisering groenstructuurplan 2017-2030<sup>3</sup> de opgaven voor groenverbindingen genoemd. Deze komen niet overeen met de kaarten in het Omgevingsprogramma.



Kaart uit actualisering groenstructuurplan 2017-2030 (pagina 45)  
met in paars de opgaves voor groenverbindingen



Kaart uit actualisering groenstructuurplan 2017-2030 (pagina 40)  
met de pijlen voor de wenselijke groenverbindingen

- Uitgangspunt van dit Omgevingsprogramma is dat er fysiek moet worden ingegrepen in de wijk (met name bijbouwen van woningen) om verdere achteruitgang van de wijk te voorkomen (zie

<sup>3</sup> Zie: <https://omgevingsvisie.utrecht.nl/fileadmin/uploads/documenten/zz-omgevingsvisie/thematisch-beleid/groen/2018-03-actualisatie-groenstructuurplan-2017-2030.pdf>

bv. pagina 11). Wat dan mist is relevante cijfermatige onderbouwing van dit uitgangspunt en doelstelling.

- Er wordt geen duiding gegeven bij de staafdiagrammen van de buurten (hoofdstuk 4). Hoe moeten deze grafieken gelezen worden en wat valt er uit de grafieken te concluderen? En wat betekent dit in de opgaven en maatregelen? Als voorbeeld: in de buurt Vechtzoom-Zuid staat op pagina 78 de staafdiagram met weinig gebruiksgroen in dit gebied. Wat is dan precies het gebruiksgroen? En hoe is dat te rijmen met de aanwezigheid van het Vechtzoom park in deze buurt, wat wij als 'gebruiksgroen' zouden aanmerken? Wat zegt de staafdiagram, wat komt er uit de bijeenkomsten met bewoners en wat betekent het voor een opgave? Overigens is niet in het participatieverslag te lezen dat er een probleem wordt ervaren in deze buurt als het gaat om de hoeveelheid groen in de buurt Vechtzoom Zuid.
- De kaarten van de buurten zouden alle maatregelen weer moeten geven, maar deze komen niet overeen met de lijst van maatregelen. Als voorbeeld: Op pagina 64 staat dat er vergroening moet plaatsvinden langs de binnenring Kasaidreef-Zambesidreef-Tigrisdreef. Dit staat niet genoemd op pagina 65. Wat is nu de samenhang tussen afbeelding en de lijst met maatregelen? Specifiek op dit voorbeeld inzoomend merken wij op dat de bomen op de Tigrisdreef al jaren geleden zijn vervangen toen deze dreef is aangepast, waardoor het vergroenen van deze binnenring naar onze visie al is gerealiseerd. M.a.w. niet te zien is wat al is uitgevoerd en wat aanvullend uitgevoerd moet worden.
- De kaarten van de buurt missen een complete legenda, zodat niet altijd duidelijk is wat een symbool of kleur betekent.
- Opgaven/doelen zoals 'Eenzaamheid', 'Veiligheid' en 'Werkgelegenheid' zijn lastig te vertalen naar ruimtelijke ingrepen. Onduidelijk is hoe voorgestelde maatregelen op dit soort thema's op basis van een analyse van problemen, oorzaken en beoogde inzet tot (gewenste) resultaten kunnen leiden. Worden de wijk en bewoners minder 'eenzaam' of 'veiliger' door het bouwen van meer of andere woningen? Werk is nog te vertalen naar locaties voor bedrijvigheid, maar of dat ook werk oplevert is de vraag. Wij zien dit als 'wensdenken' en vrezen dat er gebouwd zou kunnen worden voor leegstand.
- De kaarten per thema lijken sterk bepalend voor het definiëren van opgaven en maatregelen, maar zijn voor meerderlei uitleg vatbaar. Onduidelijk is wat de status, hardheid en beoogde uitwerking is. Zijn het kaderstellende structuren of stippen die staan voor hotspots of mogelijke of vastgestelde projectlocaties? Er ontbreekt veel op de kaarten. Ondanks kritiek hierop in juli is daar niet veel aan veranderd.
- Op pagina 45 staat dat de blauwe bol een discrepantie aangeeft. Wordt hier de gele bol bedoeld? En het is beter om het 'verschil' i.p.v. 'discrepantie' te noemen. Maak de taal toegankelijk.

### Wat missen we

#### *Algemeen*

- Het Omgevingsprogramma is te weinig kaderstellend voor belangrijke structuren in de wijk. Het ontbreekt vooral aan een duidelijk benoemen van de verkeersstructuur, zowel hoofdwegen als fietsnetwerk, de wijkdelen die duurzaam veilige inrichting (30 km) vragen en het vastleggen van de dragende groenstructuur (het 'groene raamwerk'). In plaats van dit soort kaders die borging en sturing moeten opleveren zien we termen als "verbeteren, beter benutten en beter verbinden", waarbij de vraag is waarmee vergeleken wordt.
- Het is bekend dat voor Overvecht nog geen up to date Mobiliteitsplan beschikbaar is omdat dit in 2022 wordt opgesteld (pagina 13). Dit hoort echter een integraal onderdeel te zijn van het Omgevingsprogramma. Zonder de beleidsonderlegger van een mobiliteitsplan, is de samenhang van maatregelen voor de wijk heel lastig te borgen. Wij denken hier bijvoorbeeld aan de HOV die niet meer goed uitvoerbaar is wanneer op de route daarvan eerder gebouwen

gepland zijn. Of aan de rode voorstellen die in het Omgevingsprogramma gedaan worden voor het introduceren van 30km/uur op sommige straten.

- Focus wordt gemist: door op verschillende plekken in het Omgevingsprogramma verschillende manieren te nemen om naar de wijk te kijken (bv. de opdeling in buurten, maar soms ook in Zuid en Noord, pagina 14) raak je de draad kwijt. Het zou fijn zijn als er een thematische insteek zou zijn, bv. wonen, groen, onderwijs/ maatschappelijke voorzieningen, verkeer etc. En het zou goed zijn om *telkens uit te gaan van héél Overvecht, en dat niet verder op te delen in buurten of onderdelen*. Graag met één kaartje met daarop duidelijk aangegeven waar welke type ingrepen gedaan gaan worden.
- Begrippen worden te weinig toegelicht. Soms lijkt een begrip op verschillende plaatsen in het Omgevingsprogramma ook naar verschillende zaken te verwijzen. Neem bv. het begrip veiligheid (wordt vaak gebruik in relatie tot verkeer, maar ook soms als een gevoel dat door invullen van plinten kan worden verbeterd). Andere begrippen die toelichting nodig hebben zijn onder andere: plint, HOV, gebruiksgroen. We missen een begrippenlijst.
- Op pagina 35 is een overzicht opgenomen van projecten en maatregelen. De tekst lijkt erop te duiden dat deze lijst een samenvatting is van alles wat daarvoor is opgenomen. Echter, in het lijstje van projecten staan onderwerpen die juist buiten het Omgevingsprogramma zijn gehouden (b.v. aardgasvrij Overvecht Noord) of niet zijn genoemd (b.v. ontwikkelen Tuincentrumlocatie). En in de lijst met maatregelen zijn ook voorstellen benoemd die geen fysieke component hebben (b.v. het 'anders toewijzen' van woningen). Deze tabel roept meer vragen op, dan dat er verduidelijkt wordt.

#### *Wonen en voorzieningen*

- Een belangrijke opgaven in de RSU 2040 is het realiseren van bijna 7.000 nieuwe woningen in Overvecht. In het Omgevingsprogramma zijn projecten te vinden waarbij woningen worden gerealiseerd. Een overzicht waarin de aantallen van de met dit Omgevingsprogramma te realiseren woningen (bij voorkeur op buurniveau) is te lezen, ontbreekt.
- In het rode kader op pagina 20 staat een lijstje met concrete voorzieningen waarvoor in Overvecht een locatie moet worden gevonden vanuit de RSU 2040. Onduidelijk is, hoe deze voorzieningen aansluiten op de opgaven van Overvecht, of dat deze voorzieningen aan Overvecht zijn toebedeeld vanuit andere bronnen. Ook is niet duidelijk of met dit Omgevingsprogramma deze voorzieningen nu zijn geprogrammeerd op locaties en in een planning. Een overzicht hiervan ontbreekt.

#### *Verkeer*

- De Carnegiedreef moet geactiveerd worden tot groene boulevard (pagina 25): "De Carnegiedreef is (zoals heel Overvecht) ooit gebouwd en ontworpen voor de auto. Het is wenselijk om nu juist de focus te leggen op de voetgangers en fietsers. Hierdoor ontstaat ruimte om de Carnegiedreef meer vorm te geven als een boulevard, waar het aantrekkelijk is om te verblijven." Wij missen een goede analyse en onderbouwing van de opgave zoals hier geformuleerd. Wordt hier een poging gedaan om de ideeën van de Werkplaats Overvecht voor een stadsboulevard bij voorbaat in het Omgevingsprogramma op te nemen?
  - Allereerst is de Carnegiedreef al groen en er loopt een plan om bomen te vervangen, waarbij ze tussen het deel van de Rio Negrodreef en Marowijndreef meer in groepjes aangeplant worden. Dit project is overigens niet opgenomen in het Omgevingsprogramma.
  - De Carnegiedreef heeft aan beide zijden uitstekende fietspaden en is een hoofdfietsroute. Wat hier bedoeld wordt met 'de focus te leggen op (..) fietsers' is volstrekt onduidelijk.
  - Vervolgens de vraag bij welke opgave het activeren van de Carnegiedreef hoort en hoe dit nu al als maatregel benoemd kan worden, nog voordat het Mobiliteitsplan voor de wijk is gemaakt (gepland in 2022).

- Tot slot: als het gaat om de opgave van verbinden van delen van de wijk, dan zou het Einsteinkwartier als idee zeker benoemd moeten worden als een onderzoek om met de aanpak voor het winkelcentrum uit te werken en daarmee Overvecht Noord en Zuid te verbinden. Voor de Einsteindreef wordt (op pagina 6) alleen gedacht aan de oversteekbaarheid van de dreef en om de bebouwing naar de weg te richten. Alleen met die maatregelen wordt de verbinding niet gelegd en blijft de Einsteindreef een (fysieke en visuele) barrière.
- De intekening van een toekomstige HOV structuur is suggestief en mist onderbouwing of het benoemen van zaken die 'in een vervolgtraject' concreter onderzocht of getoetst worden. Het blijft bijvoorbeeld onduidelijk of het uiteindelijk gaat om een nieuwe tram infrastructuur, vrije busbanen of andere opties om OV verbindingen te verbeteren. Nieuwe OV infrastructuur heeft enorme effecten op de (woon)omgeving. En moet ingebed zijn in een wijkverkeersplan i.c. het Mobiliteitsplan.

### *Veiligheid*

- Om meer veiligheid in de buurten te realiseren is de ambitie om de begane grond van woongebouwen (de plinten) te verlevendigen (zie pagina 21). De plinten kunnen worden verlevendigd door wonen, werken en voorzieningen. Er zijn ook gebieden genoemd voor het mengen van functies, zoals binnen de Japuradreef (zie pagina 32). Hoe realistisch is dat?
  - Het aanpassen van plinten van flats is afhankelijk van de (on)mogelijkheden van de woningcorporaties en VvE's. Veelal bevatten zij bergingen van bewoners die niet zomaar geschrapt kunnen worden. Het wordt gepresenteerd als een maatregel (=koers), terwijl uit goede bron vernomen is dat het in onderzoek is en het dus nog onzeker is of het haalbaar is.
  - Het is de vraag of via werken en voorzieningen 'de ogen op straat' wordt gerealiseerd. Veel panden voor werken en voorzieningen missen een visuele relatie met de straat en worden geblindeerd door folies.
  - Het is de vraag of bewoners zitten te wachten op mengen van functies in woongebieden, zodat ze wonen in een gebied met bedrijvigheid met aanloop. Mocht er overlast zijn en er 'ogen op straat' nodig zijn, dan zijn andere maatregelen wellicht passender (zoals bijvoorbeeld aanspreken overlastgevers en handhaven).

### *Groen*

- In de groenstructuurvisie (beleidsdocument) staan wenselijke verbindingen. Hier wordt in het Omgevingsprogramma niet op ingegaan. In hoeverre is het Omgevingsprogramma dan nog een koers vanuit bestaand beleid? Het is van belang dat duidelijk wordt hoe wordt omgegaan met het groen bij fysieke ontwikkelingen (bouwen in het groen), daar lijkt nu ruimte voor te zijn. Zie bv. Ivoordreef, waar wordt gesteld dat er méér groen van betere kwaliteit komt als de groenstrook bij de Einsteindreef wordt gehalveerd. Als we dat soort uitzonderingen telkens binnen het individuele project gaan beargumenteren, blijft er in de wijk weinig over behalve vaste planten en 'groene gevels'.
- Voor de dragende groenstructuur wordt te weinig borging geboden. Er staat niet in welke delen van het groene raamwerk niet aangetast moeten worden door ingrijpende ruimtelijke maatregelen, zoals bouwplannen of nieuwe HOV infrastructuur.
- Er wordt voor het groen nauwelijks onderscheid gemaakt tussen opgaven en maatregelen voor ingrijpende ruimtelijke ingrepen (zoals woningbouw en HOV infra) aan de ene kant en beheer en onderhoud aan de andere kant. Beheer en onderhoud kan gewenst zijn maar hoort naar onze mening niet in een ruimtelijk programma.
- Voor de opgave in het groen lezen we 'waar is verbeteren gewenst' (bijvoorbeeld het vergroenen van de wijkring of hele parken). Als 'te verbeteren' parken staan dan Park de Watertoren en het Vechtzoompark (als geheel) gearceerd, zonder dat in de tekst duidelijk wordt wat hier nodig of gewenst is. Deze opgaven komen evenmin uit de analyse van de

bewonersenquête.

Hier is niet duidelijk over waar opgaven liggen, wat de deur open zet voor ingrepen in het groen, met hele andere bedoelingen.

### 3. Proces

#### Participatie

- Het Wijkplatform en het Bewonersplatform hebben eerder in een brief (d.d. 5 oktober 2021) aangegeven hoe in algemene zin de wijze van participatie in recente ruimtelijke projecten en trajecten door ons wordt ervaren. Met de brief van heden benoemen we meer specifiek de ervaren ruimte voor participatie op het Omgevingsprogramma. Het is ons volstrekt onduidelijk wat de participatie die er is geweest nu concreet voor het Omgevingsprogramma heeft gebracht. Bij navraag blijkt dat het doel van de participatie in dit voorjaar (o.a.) is geweest 'het toetsen van de opgaven', maar omdat veel informatie die bekend was bij de gemeente (bv. de grote aantallen woningbouw) niet of laat werd gedeeld met bewoners heeft ons inziens van echte inbreng hierop vanuit bewoners geen sprake kunnen zijn. De gehouden sessies hebben veel tijd gekost en lijken 'voor de Bühne' te zijn geweest.
- In de uitnodigingen voor de (online) bewonersbijeenkomsten zijn posters opgehangen bij portiekflats en bewoners van andere type woningen zijn daardoor niet bereikt. Pas bij het wijkbericht van november 2021 werden veel bewoners op de hoogte gesteld van het Omgevingsprogramma en zijn hierdoor verrast. Naar onze mening zijn dan ook te weinig bewoners betrokken bij het op te stellen Omgevingsprogramma.
- In de eerste uitnodiging is gepoogd om bewoners te werven met een negatieve toonzetting van de boodschap. Door te focussen op 'criminaliteit' en 'overlast' is voorbijgegaan aan het doel om een koers uit te zetten voor fysieke wijkverbetering door fysieke ingrepen in de komende jaren. Enerzijds heeft dit mogelijk het effect gehad dat juist negatieve aspecten in de opgaven zijn gekomen en kansen niet zijn benoemd. Anderzijds heeft het juist bewoners niet geactiveerd die mogelijk een goede bijdrage hadden kunnen leveren maar zich niet herkennen in het negatieve beeld waar steeds van wordt uitgegaan.
- In de eerste bijeenkomst is niet verteld hoeveel woningen er in Overvecht bijgebouwd zouden moeten worden. Mogelijk omdat de RSU 2040 op dat moment nog moest worden vastgesteld. Deze woningbouwopgave voor Overvecht is groot en allesbepalend voor het opstellen van een Omgevingsprogramma. Bewoners hadden hierop een goede input kunnen leveren, als zij tijdig hadden geweten dat dit de eigenlijke opgave voor Overvecht vanuit de gemeente was. Hierdoor zijn verkeerde verwachtingen ontstaan en kwamen bewoners met suggesties voor fysieke projecten op een ander schaalniveau. Een gemiste kans in de participatie en een breuk in het vertrouwen.
- In de online bijeenkomst van juli:
  - Was de opbrengst uit de eerdere sessie niet vooraf verspreid;
  - Werde onvoldoende ingegaan op de opmerkingen in de chat en
  - Was er geen ruimte om de opbrengst uit de deelsessies te delen en daarop te reageren.
- Reacties van bewoners zijn onvoldoende geverifieerd en gekwalificeerd. Bewoners konden niet corrigeren als hun opmerking niet was geïnterpreteerd zoals ze hadden bedoeld (=verifiëren). Vervolgens is te weinig gekwalificeerd bij welke opgave en maatregel de inbreng past.
- In de twekolommenstukken wordt vooral uitgelegd wat het gemeentelijk beleid is, maar wordt niet toegelicht wat er met de ingebrachte opmerkingen gedaan wordt. De vraag is ook of de twekolommenstukken volledig zijn. Wij missen in elk geval een paar van onze vragen.
- Pas na vragen ontvingen we de bijlagen bij het rapport Omgevingsprogramma. Er werd aangegeven dat dit niet zomaar op de website gepubliceerd mocht worden, maar bij nadere bestudering zien wij hiervoor geen aanleiding. De documenten hadden geanonimiseerd kunnen worden (er staan slechts op enkele plekken namen genoemd). Daarnaast zijn bijlagen



een belangrijk onderdeel bij de onderbouwing. Voor de beoordeling van het rapport moeten deze beschikbaar zijn voor iedereen.

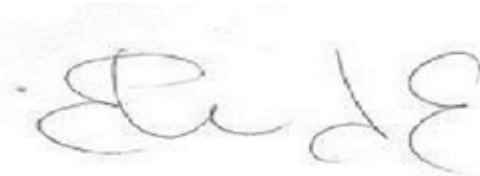
- Eind november hebben twee sessies plaatsgevonden met een klein aantal bewoners om input te krijgen op het Omgevingsprogramma, voordat het aan het college zou worden doorgestuurd. Deze sessies werden door de buurtbewoners in eerste instantie gezien als mogelijkheden voor participatie en inhoudelijke inbreng. Dit bleek niet het geval, het waren sessies ter informatie en ter toetsing (leesbaarheid en layout). De verschillende perceptie van bewoners en opstellers over de aard van de bijeenkomst was verwarrend en toen duidelijk werd dat er (mogelijk) niets met de opmerkingen zou worden gedaan, gaven sommige bewoners aan dat zij niet zouden hebben geïnvesteerd in de voorbereiding (het lezen van ruim 80 pagina's beleidsdocument) en hun aanwezigheid als ze dit van tevoren zouden hebben geweten. Bewoners ervaren gesprekken met de gemeente nooit als vrijblijvend, waar dat soms andersom wel zo lijkt te worden gedaan.
- Twee weken reactietijd (18 t/m 30 november) op zo'n belangrijk programma is te kort.

Graag vernemen wij een reactie op onze inbreng.

Met vriendelijke groet,



Ad Tourné  
Bewonersplatform Overvecht  
Secretaris/penningmeester



Els Wegdam  
Wijkplatform Overvecht  
Voorzitter

---

*Het Bewonersplatform Overvecht is een bundeling van actieve en betrokken bewoners in de wijk Overvecht. Het Bewonersplatform Overvecht is als stichting ingeschreven bij de KvK onder nummer 30201583*

*Wijkplatform Overvecht verbindt bewoners, gemeente, bedrijven en professionals. Wijkplatform Overvecht is als vereniging ingeschreven bij de KvK onder nummer 78322774*