

Aan de griffie van de gemeente Utrecht
tbv de gemeenteraadsleden (huidige zittende en de nieuw te installeren)

Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Prostitutiezone Zandpad

27 maart 2014

Geachte raadsleden,

graag willen we u duidelijk maken dat we de inspanningen van de gemeente waarderen om een goede oplossing te zoeken voor de ontstane situatie rondom de raamprostitutie. Laat helder zijn dat wij zijn niet per definitie tegen prostitutie zijn. Wél zien we grote bezwaren in de op handen zijnde definitieve keuzes, gemaakt op basis van het gemeentelijk locatieonderzoek. Tijdens de RIA van 13 maart jl. bleek dat meerdere gemeenteraadsleden hierbij dezelfde bedenkingen hadden.

Er is nu besloten om eerst een tijdelijke locatie aan te wijzen. Dit geeft tijd en ruimte om weloverwogen een definitieve locatie vast te stellen. En voor de tijdelijke locatie (met 32 plekken) biedt het locatieonderzoek meerdere goede alternatieven, zoals op Lage Weide. Dat terwijl het onmogelijk lijkt om 32 plekken zonder veel schade aan de natuur te realiseren op de nu voorgestelde tijdelijke locatie.

Onderzoek naar definitieve locatie

Het locatieonderzoek is in hoofdstuk 5.2 op één punt duidelijk: het maximum aantal werkruimten (162 stuks) kan NIET op de voorkeurslocatie, wanneer het op geheel eigen gemeentelijke grond (variant A) zou moeten. En toch is dit wat uiteindelijk, middels een wandelvariant, nu wordt voorgesteld.

Erkend wordt inmiddels door B&W dat de overlast bij omwonenden reëel is en dus voldoet de voorkeurslocatie op dit punt (Bijlage 1 "eisen t.a.v. de omgeving") *niet* aan het programma van eisen dat is opgesteld t.a.v. ruimtelijke inpasbaarheid. Dat omwonenden al 'bekend zijn met het verschijnsel' als reden vóór de voorkeurslocatie, moet volgens de burgemeester als niet geschreven worden beschouwd. En daarmee vervalt ook dit argument voor de locatie langs de Einsteindreef.

Het bovenstaande zou als consequentie moeten hebben dat de voorkeursvariant opnieuw belicht zou moeten worden. En dan kan ook voor de alternatieve locaties de wandelvariant meewogen worden. Want: hoeveel werkruimten kunnen er op de alternatieve locaties geplaatst kunnen worden in de wandelvariant? Of in een variant met meerdere verdiepingen?

Ook daarom zouden wij graag inzicht willen hebben wat de factoren zijn om de hoeveelheid werkplekken die definitief geplaatst zouden moeten gaan worden, vast

te stellen. Want misschien kan de raamprostitutie ook met minder werkruimten veilig en verantwoord worden opgelost wat een minder groot beroep betekent op handhaving, zoals door de politie aan raad en college is verwoord. En waarin ligt de noodzaak de weggesaneerde raamprostitutie één op één door raamprostitutie te vervangen?

Een snelle beslissing voor een definitieve locatie aan Einsteindreef ontnemt Overvecht de kans om van dit ontwikkelingsgebied op de langere termijn een parel te maken. Houdt dit vergezocht, zoals ook de gemeente tot nog toe in hun lange termijnvisie had staan, vast. En gun Overvecht deze 'gratis' impuls. Want de inpassingkosten zullen geen substantieel verschil uitmaken of het hier of op een andere locatie wordt gerealiseerd.

Tot slot willen wij benadrukken dat het cruciaal is dat, ongeacht waar een prostitutiezone wordt geplaatst, vooral de bewoners rondom zo'n gebied betrokken worden bij de inpassing. Houdt hen betrokken bij het beheersbaar maken en houden van de dan ontstane situatie. De bewoners van de Vechtdijk kunnen als ervaringsdeskundigen B&W hierin adviseren.

Met vriendelijke groet,

Jasper Fastl
Voorzitter Wijkraad Overvecht

Kopie:

- Burgemeester en Wethouders
- Fracties