

Raadsinformatieavond 27 oktober 2015 / Vernieuwing Armoedebeleid Inspreekreactie door Ad Tourne, namens het Bewonersplatform Overvecht

Overvecht kent van alle Utrechtse wijken de meeste armoede. Het armoedebeleid van de gemeente is daarom van groot belang voor onze wijk. Wij proberen te beoordelen wat de keuzes voor een nieuw beleid betekenen voor de wijk en haar bewoners.

Dat is niet makkelijk. Want zoals ook uit de nota Vernieuwing Armoedebeleid blijkt, is de problematiek van armoede complex, kent vele oorzaken en gezichten en is de beleving en het vermogen van mensen om er zelfredzaam mee om te gaan zeer divers.

Goed aan de nota is dat veel van deze complexiteit benoemd wordt. Daarmee wordt duidelijk dat er niet een paar simpele oplossingen zijn. Zo is duidelijk dat landelijke regels soms sterk bepalend zijn voor lokale speelruimte. Daarom is de externe lobby agenda, zoals gepresenteerd in de nota, waardevol. De 5 hooflijnen die als focus voor het nieuwe beleid geschets worden klinken ook plausibel. Inzet op schulden, preventie, vereenvoudiging van regels en systemen: evident dat op deze punten winst te halen is.

Maar wij schrokken van de uitwerkingen die daarna in beeld komen.

Aandacht voor 'Levensgebeurtenissen', wat daar mis kan gaan met veel risico's voor financiële ontsporing is evident belangrijk. Daar kan veel gebeuren in preventie, tijdig reageren en erger voorkomen. Zoals ook wordt benoemd in de tekst bij dit onderdeel. Zo is daar over gesproken in de voorbereidende consultatie (brede bijeenkomst in mei). Maar het wordt nu gebruikt als een boemerang om bestaande ondersteuningsregelingen te schrappen. Het hele middenblok van financiële ondersteuningsmaatregelen wordt nu gekoppeld aan situaties ontstaan door een beperkt aantal Levensgebeurtenissen. En is ondersteuning alleen incidenteel of eenmalig mogelijk. Dat is een miskennis van de vele andere oorzaken van armoede en het structurele karakter dat armoede heeft voor veel mensen. Wij zien hier een verslechtering en verschraling die veel mensen hard raakt en die het nog moeilijker zal maken om het financiële hoofd boven water te houden. In de reacties van andere sprekers is de verslechtering van ondersteuningsmaatregelen uitgebreid toegelicht. Wij verwijzen daarnaar en onderschrijven die zorgen met nadruk.

De afbouw van bijdragen aan de Voedselbank en stichting Leergeld vinden wij pijnlijk en niet te accepteren. Het zijn voorzieningen die heel veel betekenen voor mensen die moeilijk of niet rondkomen. Wij kunnen in Overvecht hun inzet niet missen. Met een relatief beperkte gemeentelijke bijdrage realiseren zij heel veel externe middelen (geld, natura, vrijwillige inzet) en veel resultaat door een creative en flexibele aanpak. Als de financiële basis onder deze clubs wegvalt en de continuïteit van hun inzet in gevaar komt, slachten wij kippen die gouden eieren leggen.

Wat wij missen is een focus in kijken en oplossingen zoeken gericht op 'kenmerkende groepen en patronen van armoede'. Voor verschillende groepen zit armoede anders in elkaar. En kan een effectieve signalering en preventie, inspelen op risico's en valkuilen voor mensen, communicatie, vindplaatsen, bereik en kansrijke aanpakken van armoede enorm verschillen. Bijvoorbeeld jongeren; chronisch zieken; mensen die eerder een goed inkomen hadden maar door verlies van baan, hoge woonlasten, onverkoopbaar huis in problemen komen; armoede vanuit migratiegeschiedenis, etc. Juist door samenwerking met organisaties die gericht zijn op dit soort groepen kan veel winst geboekt worden. De overheersende focus en eenzijdige nadruk op Levensgebeurtenissen in de nota lijkt dit te vertroebelen. In aanvulling op elkaar zou het tot beter maatwerk kunnen leiden.